

# ศึกษาสารธรรมชาติและการออกฤทธิ์ป้องกันมอดทำลายไม้ไผ่

## Study on Natural Products and Bioactive against Powder-post Beetles of Bamboo.

ณรัตน์ สุวรรณ์ผ่อง<sup>1</sup> (Narattanan Suwanphong)

มยุรี จิตต์แก้ว<sup>2</sup> (Mayuree Jitkaew)

พรรณี เเด่นรุ่งเรือง<sup>3</sup> (Pannee Denrungruang)

ศศิธร สุขสပาย<sup>4</sup> (Sasithon Suksabai)

### บทคัดย่อ

ศึกษาสารสกัดธรรมชาติและการออกฤทธิ์ป้องกันมอดทำลายไม้ไผ่จากสารสกัดพืช 10 ชนิด ได้แก่ เลี่ยน (*Melia azedarach*) สาบเสือ (*Chromolaen aodorata*) หนอนตายหยาก (*Stemona collinsae*) มะกล่ำ (*Abrus precatorius Linn.*) ชำมะเลียง (*Lepisanthes fruiticosa*) สาบหมา (*Ageratina adenophora*) สะเดา (*Azadirachta indica*) หางโหลแดง (*Derris elliptica*) บอระเพ็ด (*Tinospora cordifolia*) และมันแกว (*Pachyrhizus erosus (L.) Urbar*) ไม่ได้ที่ใช้ในการศึกษา 4 ชนิด ได้แก่ ไผ่รากดำ (*Thrysostachys oliveri Gamble*) ไผ่ราก (*Thrysostachys siamensis Gamble*) ไผ่กิมซุง (*Bambusa beecheyana Munro*) และไผ่มันหมู (*Dendrocalamus copelandii Gamble ex Brandis*) อาบน้ำยาไม่ได้ด้วยสารสกัดจากพืชความเข้มข้น 5% โดยวิธีการแช่และการอัดน้ำยาโดยใช้แรงดัน นำไปไม่ได้ที่ผ่านการอาบน้ำยาไปทดสอบการเข้าทำลายของ มอดทำลายไม้ในห้องปฏิบัติการนาน 12 เดือน พบร่วมกับสารสกัดจากพืชทุกชนิดที่ใช้ในการวิจัยนี้ มีประสิทธิภาพในการป้องกันมอดได้ในระดับต่ำมาก

**คำหลัก:** สารธรรมชาติ เลี่ยน สาบเสือ หนอนตายหยาก มะกล่ำ ชำมะเลียง สาบหมา สะเดา หางโหลแดง บอระเพ็ด เมล็ดมันแกว มอดทำลาย ไผ่รากดำ ไผ่ราก ไผ่กิมซุง ไผ่มันหมู มอดทำลายไม้

<sup>1</sup> นักวิทยาศาสตร์ปฏิบัติการ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้ e-mail : [amiinoally@gmail.com](mailto:amiinoally@gmail.com)

<sup>2</sup> นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้

<sup>3</sup> นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้

<sup>4</sup> ผู้ช่วยนักวิจัย สำนักวิจัยและพัฒนาการป่าไม้

## ABSTRACT

Ten plant extracts i.e., *Melia azedarach*, *Chromolaena odorata*, *Stemona collinsae*, *Abrus precatorius Linn.*, *Lepisanthes fruiticosa*, *Ageratina adenophora*, *Derris elliptica*, *Tinospora cordifolia*, *Azadirachta indica*, and *Pachyrhizus erosus* (L.) Urbar were used to study on bioactive against Powder-post beetles. Bamboos used in this study were *Thrysostachys oliveri* Gamble, *Thrysostachys siamensis* Gamble, *Bambusa beecheyana* Munro and *Dendrocalamus copelandii* Gamble ex Brandis. Five percent concentration of plant extracts solution were applied individually to those four species of bamboo by soaking and Pressure Treatment. After treatments, all treated bamboos were exposed to infestation by powder-post beetle (*Dinoderus minutus*) in laboratory for 12 months. The results showed that all plant extracts in this study give good effective in preventing powder-post beetle infestation.

**Keywords:** Natural products, *Melia azedarach*, *Chromolaena odorata*, *Stemona collinsae*, *Abrus precatorius Linn.*, *Lepisanthes fruiticosa*, *Ageratina adenophora*, *Derris elliptica*, *Tinospora cordifolia*, *Azadirachta indica*, *Pachyrhizus erosus* (L.) Urbar, *Thrysostachys oliveri* Gamble., *Thrysostachys siamensis* Gamble., *Bambusa beecheyana* (Munro), *Dendrocalamus copelandii* (Gamble ex Brandis), Powder-post beetles

## คำนำ

การใช้สารเคมีในการป้องกันรักษาเนื้อไม้ ทำให้เกิดมลภาวะเป็นพิษและมีสารเคมีตกค้างในสภาพแวดล้อม เพื่อจะลดปริมาณการใช้สารเคมีและปลดปล่อยต่อสิ่งแวดล้อม จึงเห็นว่าควรศึกษา หา สารสกัดจากพืชธรรมชาติที่มีศักยภาพในการป้องกันมอดทำลายไม้ มาใช้แทนสารเคมี หรือสาร สังเคราะห์จากวัสดุเคมีอื่นๆ ซึ่งมีความปลอดภัยต่อผู้บริโภคและผู้ผลิต นอกจากนี้ยังเป็นการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมอีกด้วย

ปัจจุบันได้มีการใช้ไม้ที่มีความทนทานตามธรรมชาติตามอย่างกว้างขวาง ไม่เหล่านี้บางชนิดมี ปริมาณของแป้งในเนื้อไม้สูง หากไม่รู้จักป้องกันให้ดีแล้วจะพบแมลงระบาดทำความเสียหายอยู่เสมอ นอกจากปลวกที่ทำความเสียหายอยู่เป็นประจำแล้ว ยังพบว่ามอดก็เป็นตัวการที่สำคัญอีกชนิดหนึ่งในการทำลายไม้ที่ใช้ในการก่อสร้างและเครื่องเรือนต่างๆ ได้แก่ มอดในวงศ์ (Family) Lyctidae เป็นมอด

ขนาดเล็ก ลักษณะลำตัวยาวค่อนข้างแบน สีน้ำตาลแดง-ดำ มีขนาดตั้งแต่ 2.0–6.0 ม.ม. หนวดตรงส่วนปลาย 2 ข้อ มีลักษณะคล้ายระบบของ ปีกคู่หน้าเป็นมันเรียบหรือปักคลุกด้วยขน ชนิดที่พบทำลายไม้ ส่วนใหญ่ได้แก่ *Minthea rugicollis* (Walker) ไม้ที่ถูกทำลายเป็นไม้ที่มีปริมาณแป้งสูง ในต่างประเทศมีรายงานว่าทำลายไม้ได้ถึง 24 Family 50 Genera และ 93 species ไม้ที่ถูกทำลายส่วนใหญ่เป็นไม้ในสกุล *Afzelia, Artocarpus, Avicenia, Bombax, Helicia, Koompassia, Parashorea, Shorea* ในประเทศไทยพบว่าทำลายไม้ได้หลายชนิด ได้แก่ ไม้ยางพารา ไม้ไผ่ หวายและส่วนกระพี้ของไม้ชนิดต่างๆ และมอดในวงศ์ Bostrichidae เป็นแมลงปีกแข็งสีน้ำตาลดำมีหล่ายชนิดขนาดต่างๆ กัน ลำตัวยาว 3.0–24.0 ม.ม. ลักษณะของลำตัวเป็นรูปทรงกระบอก ส่วนหัวมองไม่เห็นจากด้านบนเพราะแผ่นสันหลังออกปล้องแรก (pronotum) โคงบงอยู่ ซึ่งมีลักษณะขอุชระและมีหนามเล็กๆ ส่วนปลายของหนวด 3 ข้อ เป็นรูปทรงของหรือเป็นแฉก ขอบเข้าทำลายไม้ที่มีปริมาณแป้งสูง เช่นเดียวกับวงศ์ Lyctidae แต่ Bostrichidae ขอบทำลายไม้ที่มีความชื้นสูงประมาณ 30% ในขณะที่ Lyctidae ขอบทำลายไม้ที่มีความชื้น 12–15% แต่ก็สามารถทำลายไม้ที่มีความชื้น 2–30% ดังนั้นจึงมักพบแมลงทั้งสองชนิดทำลายเนื้อไม้ร่วมกันเสมอโดยจะพบพวก Bostrichidae ก่อน ชนิดที่พบในประเทศไทยที่สำคัญที่สุดคือ *Dinoderus minutus* (Fabricius) *Sinoylon analis* Lesne และ *Heterobostrychusae qualis* Waterhouse (ไฟวรรณ, มปป.)

สารธรรมชาติจากพืชหลายชนิดพบว่า สามารถนำมาใช้ในการป้องกันกำจัดมอดชนิดต่างๆ ได้ Xie et al. (1995) รายงานว่าสาร toosendanin ซึ่งเป็นสารที่สกัดได้จากเปลือกของ *Melia toosendan* Seid et Zucc สามารถไล่ตัวเต็มวัยของมอดแป้ง ด้วยวิธีสารและ *Cryptolestes ferrugineus* Stephens ได้ส่วนสาร azadirachtin และสารสกัดจากสะเดาสามารถไล่ตัวเต็มวัยมอดแป้งได้

Chander et al. (1999) ได้สกัดว่าน้ำ (sweet flag, *Acorus calamus* Linnaeus)(kut root, *Saussurea lappa* Clark.), ขมิ้นชัน (turmeric, *Curcuma longa* Linnaeus) หอมแขก (curryleaf, *Murraya* sp.) และละเดา (neem, *Azadirachta indica*A.Juss) พบร่วมกันแล้วมีประสิทธิภาพสูงในการไล่มอดแป้ง ที่ความเข้มข้น 2.5 และ 3.12 มิลลิกรัมต่อกรัมติเมตร

Tripathi et al. (2002) พบร่วมกันของเหยจากขมิ้นชัน (*Curcuma Longa* Linnaeus) และผลต่อแมลง 3 ชนิด ได้แก่ มอดหัวป้อมสูง มอดแป้ง และด้วงวงข้าวสาร เมื่อได้รับสารทางการสัมผัสสาร พบร่วมกับมอดหัวป้อมสูงมีค่า LD<sub>50</sub> เท่ากับ 36.71 มอดแป้งเท่ากับ 51.49 และ ด้วงวงข้าวสารเท่ากับ 95.50 ไมโครกรัมต่อ มิลลิกรัม และการรرم พบร่วมกับมอดแป้งเท่ากับ 19.62 มิลลิกรัมต่อลิตรของօากาค และลดอัตราการวางไข่ของด้วงวงข้าวสารและมอดแป้งได้ถึง 72–80 เปอร์เซ็นต์

สังวาลและสุภาณี (2546) ได้ศึกษาน้ำมันหอมระ夷จากพืชวงศ์ Zingiberaceae 6 ชนิด ได้แก่ ขิง ข่า เรือ กระชาย ไพล และขมิ้นอ้อย โดยทดสอบกับมอดแป้งและด้วงวงข้าวสาร พบร่วมกับมีที่สัมผัสตายสูงต่อด้วงวงข้าวสาร โดยมีค่า LC<sub>50</sub> ที่ 48 ชั่วโมงเท่ากับ 10,543 และ 13,693 ppm ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังพบว่าสารธรรมชาติจากพืชหลายชนิดสามารถนำมาใช้ในการป้องกันกำจัดแมลงแมลงคัตตูร์พีชแมลงคัตตูร์ป่าไม้และแมลงที่เป็นพาหะนำโรคอีกด้วย Nor Azah et al. (2003) ได้ศึกษาคุณสมบัติของน้ำมันหอมระเหยจากตะไคร้หอม citronella (*Cymbopogon nardus*) มีคุณสมบัติในการกำจัดลูกน้ำขุ่น ไม่สามารถเจริญเติบโตเป็นตัวเต็มวัยได้ และมีประสิทธิภาพสามารถเป็นสารไล่ยุงลาย *Aedes aegypti* ได้

รติยา และคณะ (2546) ได้ศึกษาหาปริมาณสาร azadirachtin จากสารสกัดเมล็ดสะเดาอินเดีย (*Azadirachta indica* A.Juss) สะเดาซ่าง ((*Azadirachta excels* (Jack) Jacobs) และสะเดาไทย (*Azadirachta indica* var *siamensis* Valeton) ซึ่งปลูกจากแหล่งปลูกที่ต่างกันพบว่า สะเดาอินเดียมีปริมาณสาร azadirachtin มากกว่าสะเดาซ่างและสะเดาไทย เมื่อทดสอบประสิทธิภาพของสารสกัดจากเมล็ดสะเดาทั้งสามชนิดต่อการตายของหนอนไข่ผักในเวลา 72 ชั่วโมง พบร้า มีค่า LC<sub>50</sub> เท่ากับ 9,550 8,430 และ 14,510 ppm และมีผลยับยั้งการกินของหนอนไข่ผักเท่ากับ 55.69 79.63 และ 44.45 เปอร์เซ็นต์ ตามลำดับ

จันทร์ลักษณ์และคณะ (2549) ได้ทำการทดสอบประสิทธิภาพของสารสกัดสะเดาบัวรำนันและกำจัดแมลงคัตตูร์คันนา 6 กรรมวิธี คือ ฤทธิ์นีม สารสกัดสะเดาความเข้มข้นร้อยละ 1, สารสกัดสะเดาความเข้มข้นร้อยละ 2, อิมัลซีไฟโอร์ม, คาราเต้ร้อยละ 2.5 (แอลมป์ด้าไซยาโลทริน) และน้ำดีพ่นน้ำ (กรรมวิธีควบคุม) ทำการทดสอบ 3 ถู คือถู ระหว่าง มิถุนายนถึง สิงหาคม 2543 ถูหน้า ตุลาคมถึง ธันวาคม 2543 และถูร้อน มกราคมถึง มีนาคม 2544 ณ 3 สถานี ลำปาง สุรินทร์ อุบลราชธานี พบร้า ในถูและสถานีมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญในทุกลักษณะที่ศึกษา แต่ทุกกรรมวิธีที่ทดสอบไม่มีอิทธิพลต่อลักษณะพืชสวนทุกกลุ่มและมีอิทธิพลต่อแมลงคัตตูร์คันนา พบร้า กรรมวิธีที่ทดสอบมีผลทำให้จำนวนเพลี้ยอ่อน不堪หล้ำ หนอนเจาะยอด不堪หล้ำ และหนอนกระทู้ผักมีความแตกต่างทางสถิติ การตรวจนับแมลงในครั้งสุดท้ายพบว่า การใช้กรรมวิธีฤทธิ์นีมและสารสกัดสะเดาความเข้มข้นร้อยละ 1 มีจำนวนเพลี้ยอ่อน不堪หล้ำอยู่ที่สุด จำนวนหนอนเจาะยอด不堪หล้ำอยู่ที่สุด เมื่อใช้กรรมวิธีฤทธิ์นีมสารสกัดสะเดาความเข้มข้นร้อยละ 2 และอิมัลซีไฟโอร์ จำนวนหนอนกระทู้ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ เมื่อใช้สารสกัดทุกกรรมวิธีและสารเคมี ส่วนปริมาณหนอนไข่ผักไม่แตกต่างทางสถิติทุกกรรมวิธี

พวงษ์มู (2549) ศึกษาการใช้น้ำส้มควันไม้ควบคุมไข่ตัวอ่อนและดักแด้แมลงวันบ้านพบว่า น้ำส้มควันไม้ต่อน้ำที่อัตราความเข้มข้น 1:20 เป็นความเข้มข้นที่ต่ำสุดที่สามารถควบคุมไข่แมลงวันได้ 100 เปอร์เซ็นต์

นักภูมิศาสตร์ (2552) ได้ทดสอบการใช้สารสกัดหยาบจากสมุนไพรเพื่อข่าแมลงคัตตูร์พีชจากทางไกล บอร์เพ็ดใบยาสูบ สาบเลือ และขุคลิปตัล ที่สกัดด้วยตัวทำละลายเชกเชน ไดคลอโรเมทีน แอซีโตน และเมทานอล และนำมาทดสอบฤทธิ์ทางชีวภาพเบื้องต้นโดยวิธี Microwell cytotoxicity using Artemia saline วิเคราะห์หาปริมาณสารระสำคัญของพืชที่ออกฤทธิ์แมลงได้ดีที่สุดด้วยเทคนิคโครมาโทกราฟของเหลวแบบสมรรถนะสูง (HPLC) ผลการวิจัยพบว่าตัวทำละลายที่ให้ร้อยละผลผลิตได้สูงสุด

ของสารสกัดจากหางโภลง บอร์เพ็ด ใบยา สูบสาบเลือย และยูคาลิปตัส คือ เมทานอล ซึ่งมีค่าเท่ากับ 10.82 5.68 15.07 18.14 และ 15.44 ตามลำดับ เปอร์เซ็นต์การตายของโรสิน้ำตาลในสารสกัดหยาบที่เข้มข้น 10 100 และ 1,000 ppm ที่เวลา 24 ชั่วโมง พบร่วมสารสกัดหยาบด้วยเมทานอลของหางโภลง บอร์เพ็ด ใบยาสูบ และยูคาลิปตัส ที่ความเข้มข้น 1,000 ppm ให้เปอร์เซ็นต์การตาย เท่ากับ 100% 94% 100% และ 100% ตามลำดับ ส่วนสารสกัดหยาบสาบเลือยที่สกัดด้วยเชกเชนที่ความเข้มข้น 1,000 ppm ให้เปอร์เซ็นต์การตายเท่ากับ 100% เปอร์เซ็นต์การตายของโรสิน้ำตาลในสารสกัดหยาบสูตรต่างๆ ที่ความเข้มข้น 10 100 และ 1,000 ppm ที่เวลา 24 ชั่วโมง พบร่วม สูตร 1 (หางโภลงกับบอร์เพ็ด) สูตร 2 (หางโภลงกับใบยาสูบ) สูตร 3 (หางโภลงกับสาบเลือย) และสูตร 4 (หางโภลงกับยูคาลิปตัส) ที่ความเข้มข้น 1,000 ppm ให้เปอร์เซ็นต์การตายของโรสิน้ำตาล ที่เวลา 6 ชั่วโมง เท่ากับ 100% ทุกสูตร ค่า LC<sub>50</sub> ของสารสกัดหยาบจากหางโภลง เมทานอล) บอร์เพ็ด (เมทานอล) ใบยาสูบ (เมทานอล) สาบเลือย (เชกเชน) และยูคาลิปตัส (డีคลอโรฟีเทน) ที่เวลา 24 ชั่วโมง มีค่าเท่ากับ 4.64 6.66 4.89 5.43 และ 6.01 ppm ตามลำดับ ส่วนค่า LC<sub>50</sub> ของสูตร 1 สูตร 2 สูตร 3 และสูตร 4 ที่เวลา 24 ชั่วโมง มีค่าเท่ากับ 5.66 4.88 5.66 และ 5.66 ppm ตามลำดับ ปริมาณโรสินในหางโภลงและนิโคตินในใบยาสูบมีค่าเท่ากับ 0.098 mg/l และ 108.18 mg/l ตามลำดับ

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าสารสกัดจากพืชธรรมชาติชนิดต่างๆ มีคักษะในการเป็นสารไล่แมลงสารกำจัดและสารป้องกันกำจัดแมลงชนิดต่างๆ ได้อย่างกว้างขวาง และบางชนิดมีแนวโน้มที่จะนำมาใช้ในการป้องกันมอดทำลายไม่ได้ แต่จะต้องศึกษาปริมาณความเข้มข้นของสารออกฤทธิ์ที่ใช้ในการป้องกันกำจัดมอดทำลายไม่ได้ที่เหมาะสมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษาตักษะภาพของสารสกัดธรรมชาติหรือสารธรรมชาติจากผลิตผลของป่าในการป้องกันมอดทำลายไม่ได้และศึกษาความเป็นไปได้ในการผลิตสารสกัดธรรมชาติหรือสารธรรมชาติจากผลิตผลของป่าเพื่อใช้ในการป้องกันมอดทำลายไม่ได้เชิงพาณิชย์

## วิธีการศึกษา

### 1. วัตถุดิบและการเตรียมตัวอย่าง

- ไผ่รากดำ (*Thrysostachys oliveri* Gamble.) จากอำเภอท่าวังผา จังหวัดน่าน เตรียมไม่ได้ทดลองโดยตัดเป็นท่อนๆ ขนาด 10 ซม.

- ไผ่ราก (*Thrysostachys siamensis* Gamble.) จากอำเภอป้อพลอย จังหวัดกาญจนบุรี เตรียมไม่ได้ทดลองโดยตัดเป็นชิ้นขนาด 3 x 10 ซม.

- ไผ่กิมซุง (*Bambusa beecheyana* Munro) จากอำเภอไทรโยค จังหวัดกาญจนบุรี เตรียมไม่ได้ทดลองโดยตัดเป็นชิ้นขนาด 3 x 10 ซม.

- ไผemันหมู (*Dendrocalamus copelandii* Gamble ex Brandis) จากลำก้าวท่องผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี เตรียมไม่เผาลดลงโดยตัดเป็นชิ้นขนาด  $3 \times 10$  ซม.

## 2. การเตรียมสารสกัดจากพืชสำหรับใช้ในการอับน้ำยาไม่ไฟ

- ใบเลี่ยน (*Melia azedarach*) ใบสาบเลือ (Chromolaena odorata) ใบมะลล่า (*Abrus precatorius* Linn.) ใบจำมะเลียง (*Lepisanthes fruiticosa*) ใบสาบหมา (*Ageratina adenophora*) ใบสะเดา (*Azadirachta indica*) นำตัวอย่างพืชแต่ละชนิดผึ่งลมให้แห้งแล้วสับเป็นชิ้นเล็กๆ นำไปต้มกับน้ำที่อุณหภูมิประมาณ 80 องศาเซลเซียส เป็นเวลา 3 ชั่วโมง กรองแล้วนำส่วนที่เป็นสารละลายไปร่อน夷แห้งด้วยอ่างควบคุมอุณหภูมิ (Water bath) จะได้เป็นสารสกัดหยาบนำไม่ไฟในการทดลอง

- รากหนอนตายหยาก (*Stemona collinsae*) รากทางใหลดแดง (*Derris elliptica*) เก้าอระเพ็ด (*Tinospora cordifolia*) เมล็ดมันแกว (*Pachyrhizus erosus* (L.) Urbar) นำตัวอย่างพืชแต่ละชนิดผึ่งลมให้แห้งแล้วบดให้ละเอียด แช่ในเขกเซนกวนด้วยเครื่องกวน (Stirrer) ที่อุณหภูมิห้อง 3 ครั้งๆ ละ 3 ชั่วโมง กรองแยกส่วนที่เป็นสารละลายออก และนำส่วนที่ไม่เป็นสารละลาย (ากของตัวอย่างพืช) ไปลอกต่อด้วยเมทานอล โดยนำตัวอย่างพืชดังกล่าวไปแช่ในเมทานอล กวนด้วยเครื่องกวน (Stirrer) ที่อุณหภูมิห้อง 3 ครั้งๆ ละ 3 ชั่วโมง กรองแยกส่วนที่เป็นสารละลายนำไปร่อน夷แห้งด้วยเครื่องร่อน夷สูญญากาศ (Rotary vacuum evaporator) จะได้เป็นสารสกัดหยาบที่สกัดได้จากเมทานอลไม่ไฟในการทดลอง

## 3. วิธีการทดลอง

3.1 อับน้ำยาไม่ไฟโดยใช้สารสกัดจากพืชด้วยวิธีการแช่และการอัดน้ำยาโดยใช้แรงดัน

ไฝรากด้าและไฝราก

- แช่ไม่ไฟที่เตรียมไว้ในสารสกัดพืชความเข้มข้น 5% จากพืช 3 ชนิด ได้แก่ เลี่ยน สาบเลือ และหนอนตายหยาก ชนิดละ 5 ชิ้น เป็นระยะเวลา 3 วัน

- อัดไม่ไฟที่เตรียมไว้ด้วยสารสกัดพืชความเข้มข้น 5% จากพืช 3 ชนิด ได้แก่ เลี่ยน สาบเลือ และหนอนตายหยาก ชนิดละ 5 ชิ้นในโถแก้วโดยทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30 นาที อัดน้ำยาเข้าไปในเนื้อไม้ด้วยแรงดัน 150 psi เป็นเวลา 30 นาที หลังการอัดน้ำยาทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30 นาทีอีกครั้ง

ไฝกิมชุงและไฝมันหมู

- แช่ไม่ไฟที่เตรียมไว้ในสารสกัดพืชความเข้มข้น 5% จากพืช 4 ชนิด ได้แก่ มะลล่า จำมะเลียง สาบหมา และสะเดา ชนิดละ 5 ชิ้น เป็นระยะเวลา 3 วัน

- อัดไม่ไฟที่เตรียมไว้ด้วยสารสกัดพืชความเข้มข้น 5% จากพืช 4 ชนิด ได้แก่ มะลล่า จำมะเลียง สาบหมา และสะเดา ชนิดละ 5 ชิ้นในโถแก้วโดยทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30

นาที อัดน้ำยาเข้าไปในเนื้อไส้ด้วยแรงดัน 150 psi เป็นเวลา 30 นาที หลังการอัดน้ำยาทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30 นาทีอีกครั้ง

#### ไฝมันหมู

- แซ่ไม่ไฟที่เตรียมไว้ในสารสกัดพีชความเข้มข้น 5% จากพีช 3 ชนิด ได้แก่ หาดใหญ่และบอร์เก็ต และมันแกว ชนิดละ 10 ชิ้น เป็นระยะเวลา 3 วัน

- อัดไม่ไฟที่เตรียมไว้ด้วยสารสกัดพีชความเข้มข้น 5% จากพีช 3 ชนิด ได้แก่ หาดใหญ่และบอร์เก็ต และมันแกว ชนิดละ 10 ชิ้นในโถแก้วโดยทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30 นาที อัดน้ำยาเข้าไปในเนื้อไส้ด้วยแรงดัน 150 psi เป็นเวลา 30 นาที หลังการอัดน้ำยาทำสูญญากาศที่ 25 mmHg เป็นเวลา 30 นาทีอีกครั้ง

3.2 นำไม่ไฟที่อ่อนน้ำยาแล้วผึ้งให้แห้งในที่ร่ม

3.3 ทดสอบประสิทธิภาพของสารสกัดจากพีชที่ใช้ในการบังกันรักษาไม่ไฟต่อการเข้าทำลายของมอดในห้องปฏิบัติการใส่ไม้ทดลองในตู้เลี้ยงมอดโดยการสุ่มเป็นเวลา 12 เดือน

3.4 ตรวจผลการทดลองและสรุปผล

### 4. การประเมินประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติ

ประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติตีมาก

ไม่พบความเสียหาย

ประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติตี

เสียหายเล็กน้อย (ไม่เกิน 10%)

ประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติปานกลาง

เสียหายปานกลาง (11–25%)

ประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติไม่ตี

เสียหายมาก (25–50%)

ประสิทธิภาพของสารสกัดธรรมชาติใช้ไม่ได้

เสียหายใช้ไม่ได้ (มากกว่า 50%)

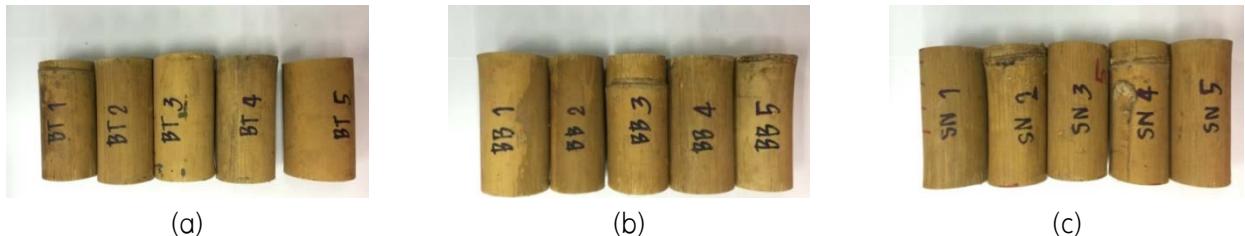
### 5. แนวทางในการพิจารณา

สารสกัดจากพีชสามารถบังกันการเข้าทำลายของมอดได้ในเกณฑ์ตีมาก คือ ไม่พบความเสียหายของไม้ทดลองที่เกิดจากการทำลายของมอดจึงถือว่า ผ่านการทดสอบ

## ผลการศึกษาและวิจารณ์ผล

### 1. ไฝรากดำ ไฝราก

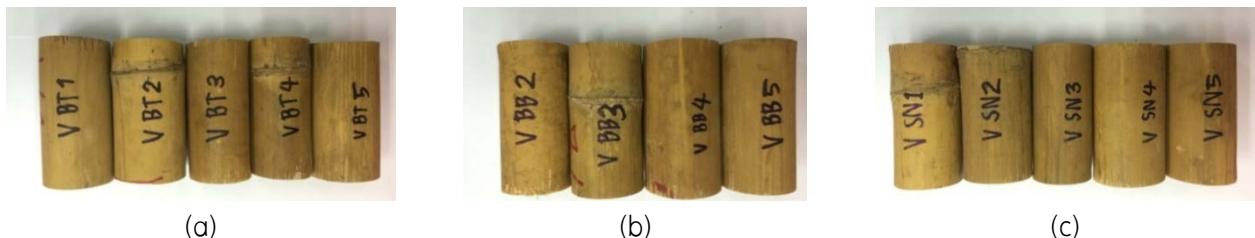
ไฝรากดำและไฝรากที่อ่อนน้ำโดยใช้สารสกัดจากพีช 3 ชนิด ได้แก่ เลี่ยน สาบเลือ และหนอน ตายหากความเข้มข้น 5% ตรวจผลการทดสอบการเข้าทำลายของมอดทำลายไม่ไฟในห้องปฏิบัติการระยะ 12 เดือน พบร่วมกับการเข้าทำลายของมอด (figure 1-4)



**Figure 1.** *Thrysostachys oliveri* Gamble was Treated by soaking in plant extracts solution of

(a) *Melia azedarach*, (b) *Chromolaena odorata*, (c) *Stemona collinsae*.

There was no damage after 12 months exposed powder–post beetle in laboratory.



**Figure 2.** *Thrysostachys oliveri* Gamble was treated by Pressure Treatment, using plant extracts

solution of (a) *Melia azedarach*, (b) *Chromolaena odorata*, (c) *Stemona collinsae*.

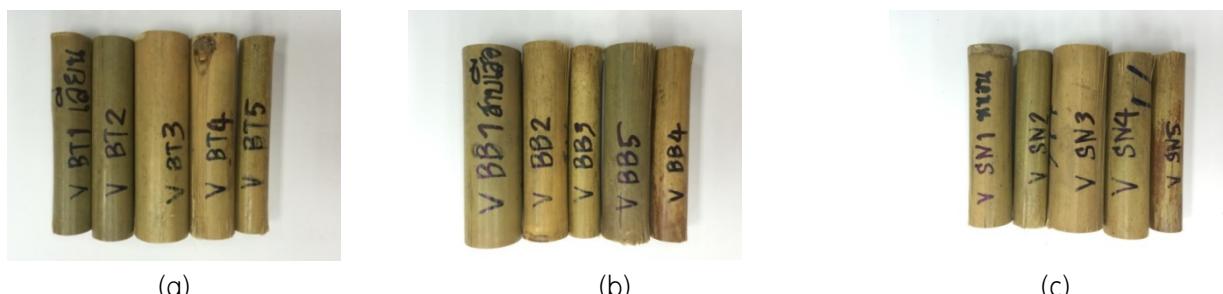
There was no damage after 12 months exposed to powder–post beetle in laboratory.



**Figure 3.** *Thrysostachys siamensis* Gamble was Treated by soaking in plant extracts solution of

(a) *Melia azedarach*, (b) *Chromolaena odorata*, (c) *Stemona collinsae*.

There was no damage after 12 months exposed to powder–post beetle in laboratory.



**Figure 4.** *Thrysostachys siamensis* Gamble was treated by Pressure Treatment, using plant extracts

solution of (a) *Melia azedarach*, (b) *Chromolaena odorata*, (c) *Stemona collinsae*.

There was no damage after 12 months exposed to powder–post beetle in laboratory.

## 2. ໄຜ່ກິມຊູ້ ໄຜ່ມັນໜູ້

ໄຜ່ກິມຊູ້ແລະ ໄຜ່ມັນໜູ້ທີ່ອາບນໍ້າຍາໂດຍໃຊ້ສາຮສກຳດຈາກເພື່ອ 4 ຊົນດ ໄດ້ແກ່ ມະກລໍາ ຂໍມະເລື່ອງສາບໜາ ແລະ ສະເດາ ດວຍເຫັນຂຶ້ນ 5% ຕຽບຜລກາຮດສອບກາຮເຂົ້າທໍາລາຍຂອງມອດທໍາລາຍໄໝໄຟໃນທົ່ວປົງປົກຕົກການ ຮະຢະ 12 ເດືອນ ພບວ່າ ໄມ້ມີກາຮເຂົ້າທໍາລາຍຂອງມອດ (figure 5–8)



**Figure 5.** *Bambusa beecheyana* Munro was treated by soaking in plant extracts solution of (a) *Abrus precatorius* Linn., (b) *Lepisanthes fruiticosa*, (c) *Ageratina adenophora* (d) *Azadirachta indica*. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.



**Figure 6.** *Bambusa beecheyana* Munro was treated by Pressure Treatment, using plant extracts solution of (a) *Abrus precatorius* Linn., (b) *Lepisanthes fruiticosa*, (c) *Ageratina adenophora* (d) *Azadirachta indica*. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.



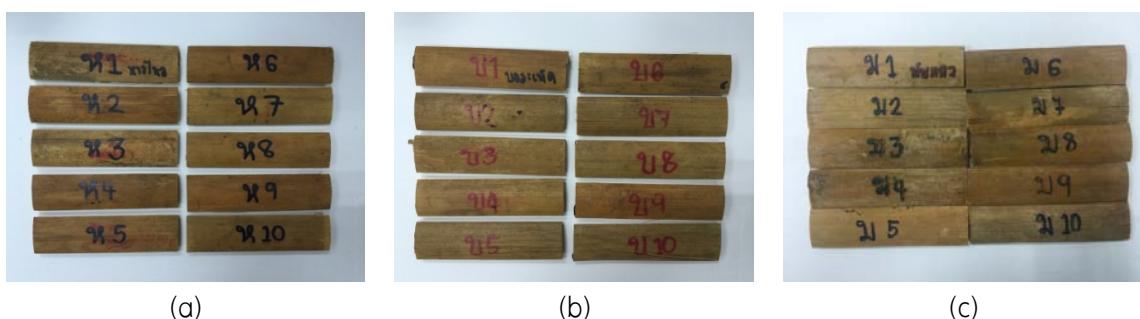
**Figure 7.** *Dendrocalamus copelandii* (Gamble ex Brandis) was treated by soaking in plant extracts solution of (a) *Abrus precatorius* Linn., (b) *Lepisanthes fruiticosa*, (c) *Ageratina adenophora* (d) *Azadirachta indica*. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.



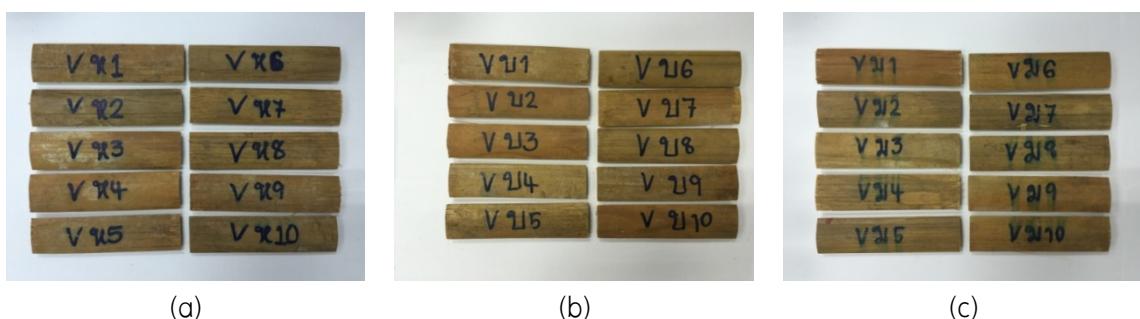
**Figure 8.** *Dendrocalamus copelandii* (Gamble ex Brandis) was treated by Pressure Treatment, using plant extracts solution of (a) *Abrus precatorius*Linn, (b) *Lepisanthes fruiticosa*, (c) *Ageratina adenophora*, (d) *Azadirachta indica*. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.

### 3. ໄຜ່ມັນໜມ

ไม่มั่นหมู ที่อ่อนน้ำยาโดยใช้สารสกัดจากพืช 3 ชนิด ได้แก่ หางโภลงแดง บอร์บ็อก และเมล็ดมันแก้วความเข้มข้น 5% ตรวจผลการทดสอบการเข้าทำลายของมอดทำลายไม้ในห้องปฏิบัติการ ระยะ 12 เดือน พบร่วมกับการเข้าทำลายของมอด (figure 9-10)



**Figure 9.** *Dendrocalamus copelandii* (Gamble ex Brandis) was treated by soaking in plant extracts solution of (a) *Derris elliptica*, (b) *Tinospora cordifolia*, (c) *Pachyrhizus erosus* (L.) Urbar. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.



**Figure 10.** *Dendrocalamus copelandii* (Gamble ex Brandis) was treated by Pressure Treatment, using plant extracts solution of (a) *Derris elliptica*, (b) *Tinospora cordifolia*, (c) *Pachyrhizus erosus* (L.) Urbar. There was no damage after 12 months exposed to powder-post beetle in laboratory.



**Figure 11.** *Thrysostachys oliveri* Gamble was treated bywater. (Control)



**Figure 12.** Powder-post beetle rearing bamboo sticks for infestation testing (a) Before testing (b) After 12 months testing

จากการทดลองสังเกตพบว่า ไม่ไผ่รากดำที่อับน้ำยาด้วยน้ำเปล่า (ชุด Control) มีการเข้าทำลายของมอดเล็กน้อย (Figure 1) และพบว่า ไม่ไผ่ที่ใช้เลี้ยงมอดก่อนทำการทดสอบประสิทธิภาพสารสกัดจากพืชมีการเข้าทำลายของมอดเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่เริ่มทำการทดลอง (Figure 12) แต่ไม่ทดลองที่อับน้ำยาด้วยสารสารสกัดจากพืชไม่พบการเข้าทำลายของมอดเลย อาจมีผลมาจากการวางแผนไม่ทดลองแบบสุ่มสมบูรณ์ในตู้เลี้ยงมอด ทำให้กลืนของสารสารสกัดจากพืชไปรบกวนการกินอาหารและวงจรชีวิตของมอด ทำให้มอดไม่สามารถเข้าไปวางไข่และเจริญเติบโตในเนื้อไม้ เมื่อปริมาณมอดในไม้ไผ่ที่ใช้เลี้ยงมอดลดลงทำให้อัตราการวางไข่และการเจริญไปเป็นตัวเต็มวัยรุ่นใหม่ลดลง ทำให้ปริมาณมอดในตู้ทดสอบลดจำนวนลง จึงไม่พบการเข้าทำลายของมอดในไม้ทดสอบ อาจเป็นไปได้ว่าสารสารสกัดเหล่านี้มีฤทธิ์ในการเป็นสารขับไล่แมลงและควบปรับปรุงวิธีการทดสอบการเข้าทำลายของแมลงเนื่องจากการทดสอบในห้องปฏิบัติการมีข้อจำกัดเรื่องความแข็งแรงและปริมาณของมอด

## สรุปผล

1. ไผ่รากดำและไผ่รากที่อับน้ำโดยใช้สารสารสกัดจากพืช 3 ชนิด ได้แก่ เลี่ยน สาบเลือและหนอนตายหยาก ความเข้มข้น 5% พบร้า สารสารสกัดจากพืช 3 ชนิด มีศักยภาพในการนำไปใช้ป้องกันมอดทำลายไม้ได้ในระดับดีมาก และไผ่รากมีความทนทานต่อมอดทำลายมากกว่าไผ่รากดำเล็กน้อย

2. ไผ่กิมซุงและไผ่มันหมูที่อ่อนนุ่มโดยใช้สารสกัดจากพืช 4 ชนิด ได้แก่ มะกล่า ข้ามระเลียง สาบหมา และสะเดา ความเข้มข้น 5% พบร้า สารสกัดจากพืช 4 ชนิด มีศักยภาพในการนำไปใช้ป้องกันมอดทำลายไม้ได้ในระดับดีมาก
3. ไผ่มันหมูที่อ่อนนุ่มโดยใช้สารสกัดจากพืช 3 ชนิด ได้แก่ หางไหลเดง บอร์เพ็ด และเมล็ดมันแกว ความเข้มข้น 5% พบร้า สารสกัดจากพืช 3 ชนิด มีศักยภาพในการนำไปใช้ป้องกันมอดทำลายไม้ได้ในระดับดีมาก
4. สารสกัดจากพืชทุกชนิดที่ใช้ในการวิจัยนี้มีประสิทธิภาพในการป้องกันมอดได้ในระดับดีมาก

## กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยโครงการ ดร.เฉลิม เพชรทอง ประธานสาขาวิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏจังหวัดกาญจนบุรี ในการให้ความอนุเคราะห์สารสกัดหนอนตามสายหายาก หางไหลเดง บอร์เพ็ด และเมล็ดมันแกว สำหรับการวิจัยในครั้งนี้

## เอกสารอ้างอิง

- งานลักษณ์ ชนบดี และคณะ. 2549. ประสิทธิภาพของสารสกัดสะเดาในการป้องกันกำจัดแมลงศัตรูคันน้ำ. ใน รายงานการประชุมสัมมนาทางวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 19: เล่มที่ 2 กลุ่มเกษตรศาสตร์. ปทุมธานี. หน้า 146–152.
- น้ำที่ภูมิภานุ ยอดสิงห์. 2552. การผลิตสารสกัดหยาบจากสมุนไพรเพื่อฆ่าแมลงศัตรุพืช. วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี.
- พวงษ์มพุ ลุนจักร. 2549. ผลการใช้น้ำส้มควันไนต์ต่อการควบคุมเชื้อตัวอ่อนและตัวแಡ็กของแมลงวันบ้านปัญหาพิเศษระดับปริญญาโท. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ. จังหวัดสกลนคร.
- ไพรรรณ เล็กฤทธิ์. มปป. มอดชนิดต่างๆ ที่ทำลายไม้. เอกสารเผยแพร่. 7 หน้า.
- รติยา ดูเขตพิทักษ์วงศ์ สังวาล สมบูรณ์ ศุภานี พิมพ์สมาน และวัชรีคุณกิตติ. 2546. การเปรียบเทียบปริมาณสาร azadirachtin และฤทธิ์การยับยั้งการกินของสารสกัดจากเมล็ดสะเดาสามชนิดต่อหนอนไนต์. KKURes J. 8(2):11–17.

ลังวลา สมบูรณ์ และสุภาณี พิมพ์สมาน. 2546. ศักยภาพของการใช้น้ำมันระเหยง่ายจากพืชตระกูล Zingiberaceae ในการควบคุมมดแป้ง (*Tribolium castaneum* Herbst) และตัวงวงข้าวสาร (*Sitophilus oryzae* L.). Agri. Sci. J. 34: 4–6 (Suppl.):183–186.

Chander, H., A.Nagender, D.K. Ahuja, and S.K.Berry. 1999. Laboratory evaluation of plant extracts as repellents to the rust red flour beetle, *Tribolium castaneum* (Herbst), on jute fabric. International Pest Control. 41(1):18–20.

Nor Azah, M.A., M. Z. Zaridah, A. Abu Said and Z.P. Mohd Faridz. 2003. Larvicidal properties of Citronella (*Cymbopogon nardus*) essential oils from two different localities. Tropical Biomedicine. 20(2):169–174.

Tripathi, A.K., V.Prajapati, K.K.Agarwal and S.Kumar. 2002. Toxicity, feeding deterrence and effect of activity of 1, 8-cineole from *Artemisia annua* on progeny production of *Tribolium castaneum* (Coleoptera :Tenebrionidae). J. Econ. Entomology. 94(4):979–983.

Xie,Y.S., P.G. Fields, and M.B. Isman. 1995. Repellency and toxicity of azadirachtin and neem concentrates to three stored-product beetles. Jour. of Econ. Entomology. 88(4):1024–1031.